

КАК “ЗАЩИТНИКИ” СТАЛИНА ПОМОГАЮТ “ДЕСТАЛИНИЗАЦИИ”

Идейная битва вокруг имени Сталина, конечно же, не случайна. Чтобы понять ее причины, дать объективную оценку этой великой личности, надо понять эпоху, ее породившую.

Большевики под руководством Ленина совершили в России Великую Октябрьскую Социалистическую Революцию в 1917 году. Не только политическая власть стала принадлежать народу, земля и заводы, фабрики и банки, железные дороги, рудники и шахты перешли в руки трудящихся.

Главной целью пролетарской революции был не захват власти рабочими, не слом буржуазной государственной машины. Социальная революция, это коренной качественный переворот не только в политике, но, главным образом, в экономическом базисе общества. **Диктатура пролетариата** является лишь средством ликвидации этого частнособственнического базиса, экономического фундамента любого капиталистического государства. Все национальные богатства страны должны быть общественным достоянием, трудовой народ должен сам стать творцом своей судьбы.

Сталин продолжил дело Великого Ленина. На протяжении 30 лет под его руководством в тяжелейших условиях шло строительство первого в мире **рабоче-крестьянского государства**, где раз и навсегда было покончено с социальным неравенством, несправедливостью и эксплуатацией человека человеком. За годы строительства пришлось преодолеть тысячи препятствий.

Когда в руки **Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов** перешла власть, эксплуататорские классы оказали ожесточенное сопротивление восставшему народу, развязали Гражданскую войну. На помощь белогвардейским бандам Деникина, Юденича, Врангеля, Колчака пришла иностранная интервенция, которая в конечном итоге была разгромлена Красной Армией.

Потом Великая Отечественная война. Гитлер бросил на советское государство хорошо вооруженную германскую армию. Десяток европейских стран помогали немецкому фашизму, чтобы свергнуть не русское государство, как пишут сегодня буржуазные патриоты, а **советское** государство. Европейские буржуа до смерти боялись “красной заразы”, которая могла бы распространиться на западный пролетариат и пошатнуть капиталистические устои Европы.

За весь период социалистического строительства шла и непрерывающаяся идеологическая борьба внутри страны. И это тоже закономерно. Ибо революционная смена капиталистической системы на социалистическую предполагает и коренную смену господствующей в обществе идеологии, мировоззрения народа. Буржуазное мировоззрение, частнособственническая мораль, психология наживы, стяжательства, эгоизма, индивидуализма и национализма должны были остаться в прошлом...

Многое делалось советской властью, чтобы преодолеть поголовную безграмотность и религиозную темноту народа, чтобы на смену многовековой

отсталости, патриархальным нормам бытия пришло коммунистическое сознание и высокая мораль социального равенства, коллективизма, взаимопомощи и братства всех народов. А это было не просто, ведь подниматься вверх от житейских предрассудков, обывательских взглядов, устаревших привычек и традиций к научным знаниям и высокой человеческой нравственности очень трудно...

Теперь, когда крушение великого государства СССР стало трагическим фактом, когда жизнь заставила пристальнее взглянуть в собственную историю и появилась острая необходимость в ее спокойном объективном анализе и оценке произошедшего, стало очевидно, что Сталин велик своими делами, тем, что всю жизнь отдал служению интересам трудящихся, созданию великого **рабоче-крестьянского государства**. И это главное.

Нельзя не согласиться с немецким философом Гегелем, что великие личности – это те, которые “хотели и осуществили ВЕЛИКОЕ и при том не воображаемое, а СПРАВЕДЛИВОЕ и НЕОБХОДИМОЕ”. К Сталину это относится в полной мере.

А многолетнее муссирование лжи о репрессиях при Сталине - создании им какого-то тоталитарного государства, в котором отсутствовали у людей какая-то абстрактная свобода и какие-то права, не более чем автоматически тиражируемая хрущевская истерия о “культе личности” Сталина. Она прикрывала собой отказ от марксизма, откат назад в поступательном движении, от прогресса к регрессу, переход с социалистических на капиталистические механизмы хозяйствования.

Путь первопроходца страны Советов был очень трудным. Приходилось преодолевать массу препятствий, разрешать сотни противоречий и возникающих проблем. На пути, после разгрома беляков в Гражданской войне, уже не стоял классовый враг, буржуазия и помещики, но рядом были “свои”, ставшие внутренними врагами Бухарин и Рыков, Троцкий и Вознесенский, Сокольников и их сторонники, которые со знанием дела активно тянули страну на рыночный путь развития.

Шла острейшая идейная битва, нельзя было позволить задавить первые молодые ростки социализма. Пролетарскую революцию надо было защищать, врагов с дороги убирать. На войне как на войне. Жестокое время диктовало жесткие меры управления страной. Теперь совершенно очевидно – **никаких репрессий при Сталине не было!** Шла закономерная необходимая, не на жизнь, а на смерть **борьба с врагами народа**, а их было немало.

В отличие от Сталина КГБ СССР, в период так называемой перестройки, перестал выполнять свою профессиональную функцию – стоять на страже **безопасности советского государства**. Ряженая в демократические одежды интеллигенция, оппортунистическое руководство КПСС под прикрытием лозунгов “больше демократии”, “долой тоталитаризм”, да здравствует “рыночный социализм” и “десталинизация”, уничтожили советскую власть, демонтировали социализм, пустили страну по капиталистическому пути развития, ввергли большую часть народов СССР в нищету, голод и безработицу. Враги себя не скрывали. Но борьбы с ними, фактически, не было.

В современной капиталистической России жизнь абсолютного большинства народа стремительно ухудшается. Произошла страшная поляризация общества. 80% населения страны стали бедными и малообеспеченными. Трудовой народ лишился многого. Тысячи заводов закрыты или превращены в торговые центры. Десятимиллионная армия безработных. Миллионы бомжей, беспризорных голодных детей, не посещающих школу. А главное, у людей нет уверенности в завтрашнем дне, как это было в советское время. А есть глубоко в душе всепожирающий **страх**. Страх потерять работу, попасть под сокращение, обеспокоенность снова не получить зарплату после многомесячной задержки, не накопить денег на дорогостоящую операцию для ребенка... Боязнь не угодить начальнику, не дай бог вылезти с критическим замечанием в адрес работодателя на профсоюзном собрании... И абсолютное неверие в возможность найти правду и добиться хоть небольшой справедливости.

Медленно, но люди исцеляются от “демократической” эйфории, наступает тяжелое прозрение... Но пока ничего хорошего не могут ответить Ленину, который с громадного панно у трассы вопрошает у проезжающих автомобилистов: “Ну как вам живется при капитализме?” У большинства ответ один - хреново! Сравнение советского прошлого с капиталистическим настоящим не в пользу последнего.

Вот здесь и ответ на вопрос – почему Мавзолей Ленина как кость в горле у российских правителей. Почему Сталин и после смерти страшен российской, да и мировой буржуазии? Почему злобой, ненавистью и рафинированной ложью к ним начинены книги и речи антисоветчиков А. Солженицына и Р. Медведева, буржуйских холуев Волкогонова, Собчака, Радзинского, Радзиховского, Гефтера, Веллера и сотен других псевдодемократов? Здесь же ответ на вопрос, почему стоявший недавно во главе государства, а теперь возглавивший правительство Дмитрий Медведев развязал кампанию “десталинизации”, привлек к ней самых одиозных персон, готовых служить за пачку зелененьких хоть черту, хоть дьяволу. Здесь все понятно: они мнят себя мозгом нации, а являются ее говном.

Но прискорбно, что фальсификацией сталинизма занимаются сознательно или по недомыслию так называемые “защитники” Сталина, профессора-интеллектуалы, считающие себя “патриотами”, да и иные коммунисты тоже. Например, в печатном органе СКП-КПСС А. Пригарина “Голос коммуниста” кроме хвалебных од в адрес десталинизатора Хрущева и лютой ненависти к Сталину ничего не найдешь.

Большая же часть “защитников” состоит при КПРФ. И защищают Сталина так, что фактически помогают медведевским антикоммунистам создавать **искаженный** образ Сталина, душат Сталина в своих объятиях, **выхолащивают** марксистское и коммунистическое из его деятельности, противопоставляют его Ленину, как это делали его открытые враги.

Вот, например, в газете Иркутской организации КПРФ “Патриот Приангарья” (№1, 2012г.) опубликована статья доктора философских наук, профессора В.А. Туева “Наш ответ “десталинизаторам”. В ней автор пишет: *“Сталинизм как теоретический феномен представляет собой оригинальный синтез марксистской социальной технологии и императивов русской духовной культуры”*.

Ты что-нибудь понял, уважаемый читатель? Я – нет. Но дело не в наукообразности изложения материала. Дело в том, что известный ученый, много лет преподававший в советском вузе марксистскую философию, хорошо знающий советскую действительность, подменил в статье правду о Сталине **правдоподобием**, передернул факты, приписал Станину буржуазную мотивацию некоторых его решений и поступков. Заодно, между прочим, и бой дал марксизму, уже якобы устаревшему в современном мире...

Судите сами. *“Вытекающие из теории сталинизма методологические принципы имеют всеобщее значение и с успехом применяются ныне в Китае, где гигантскими темпами строят социализм с китайской спецификой”*.

Ну, во-первых, чтобы выделить “теорию сталинизма” в нечто самостоятельное, надо либо совсем не читать сталинские работы, либо судить о Сталине по статьям **буржуазного** публициста Сергея Кара-Мурзы, что видимо, удобнее делать нашему автору... Хотя профессор Туев не простой почитатель Сталина, он председатель областного историко-культурного общества “Наш Сталин”. Но читал ли он Сталина, вот вопрос...

Сегодня мы имеем уже около 20 томов сталинских работ. Изучение их доказывает, что теория Сталина – это **марксизм-ленинизм**, который был ему всю жизнь путеводной звездой. От нее он не сделал ни шагу в сторону. Там, где марксизм продолжает оставаться методологией в классовой борьбе пролетариата и коммунистическом движении, там можно рассчитывать на успех в достижении стратегической цели – взятии рабочим классом власти. Там же, где компартии отказались от научного коммунизма, произошел демонтаж социализма. Это случилось в СССР и европейских странах народной демократии. На 13 международных конференциях коммунистических и рабочих партий в Афинах неоднократно уже об этом говорили выступающие. (См. <http://ru.kke.gr/>)

Во-вторых. Китай, нет сомнения, добился больших успехов, но никакого социализма там сейчас не строят. КПК почти три десятка лет назад отказалась от марксистской методологии и сталинского опыта построения социализма. Китай уже давно империалистическое государство. Общество расколото на класс собственников-миллионеров и бедняков. Поляризация усиливается год от года, растет и классовая борьба. Об этом тоже уже много написано, и не надо читателям мозги запудривать - называть Китай социалистическим.

Не дело ученому отрывать от реальных фактов и повторять бездумно восторженные речи о Китае за оппортунистами мелкобуржуазной партии КПРФ, которые и сами-то давно отказались от Маркса и Ленина, предпочитают призывать не к классовой борьбе, не к свержению российского буржуазного государства, а к его совершенствованию и улучшению.

А все, что написал профессор о **европейском пролетариате**, вообще не выдерживает критики. Его эмоциональные рассуждения никакого отношения ни к правде, ни к реальности не имеют. Зачем же лгать, что Сталин *“не верил в революционный потенциал европейского пролетариата”*?

Да, в силу открытого Лениным закона неравномерности развития стран в условиях империалистического развития, в XX веке революция уже не могла произойти во всех странах одновременно, как в середине XIX века предполагали

Маркс и Энгельс. Объективные и субъективные факторы сделали именно Россию триумфатором в освободительной борьбе пролетариата.

Но прогрессивные силы Европы и Америки встретили с восторгом Великий Октябрь. Ленин не случайно писал, что “только слепой может не видеть того брожения, которым охвачены рабочие массы в Германии и на Западе... Пролетарские низы против воли своих верхов готовы отозваться на наш зов”. Германские революционеры Карл Либкнехт и Роза Люксембург из тюрьмы в ноябре 1917 года, Клара Цеткин в статье “Борьба за свободу и мир в России” призывали следовать примеру русских рабочих. И рабочий класс поддержал призывы своих вождей стачками, демонстрациями, митингами. Массовые забастовки проходили в это время в Австро-Венгрии. В Вене возник первый Совет рабочих депутатов. Венгерские рабочие горячо приветствовали Ленина и Либкнехта.

Империалистическая буржуазия почувствовала в Октябрьской революции грозную опасность для мирового капитализма. После попытки замалчивания, она обрушила на страну Советов поток лжи и клеветы. Видный деятель германского и международного рабочего движения Франц Меринг выступил против антибольшевистского выступления лидера II Интернационала Карла Каутского. Он заявил, что нападки на рабочий класс России могут только сбить с толку германский пролетариат, который должен идти по следам большевиков.

Для профессора Туева нет **немецких пролетариев** вне отрядов гитлеровской армии. Да, гитлеровская оголтелая пропаганда и закон всеобщей воинской повинности сделали свое дело и, как пишет в своей известной книге Вальтер Ульбрихт, “большая часть немецкого народа позволила использовать себя в качестве орудия нацистских главарей...”, став их пушечным мясом. Но и сейчас пушечным мясом является многотысячная армия американских вояк в Афганистане и Ираке, и до сих пор являются солдаты и офицеры российской армии в Чечне.

Но ведь была и другая Германия. Василию Афанасьевичу Туеву, пишущему постоянно о роли Сталина в Великой отечественной войне, не мешало бы это знать. Свою жизнь за дело борьбы с фашизмом отдали Эрнст Тельман, Рудольф Брейтшайд, Карл фон Осецкий, Клаузнер и многие **сотни тысяч** немецких коммунистов и беспартийных, в том числе рабочих.

Идеи профессора Туева не являются чем-то оригинальным. И до него антикоммунисты яростно боролись с главным марксистским принципом – **классовым подходом** к анализу всех социальных явлений. И он считает этот принцип устаревшим, словно человеческое общество уже не имеет классовой структуры. Марксистская теория развития общества, как смены общественно-экономических формаций, для него тоже в прошлом. Он приспособил для своих публицистических измышлений буржуазную теорию цивилизаций. И сделал идею буржуазного национализма своим методологическим принципом в анализе всех произошедших в России и происходящих сегодня событий.

Профессор страдает, что Россия утратила такие “ценности”, как “общинное, соборное самоуправление”, “нацеленность индивидуального сознания на утверждение достоинства и личное развитие человека”... Хорошо бы возродить “державность”, “русскую самобытность”... Мелкобуржуазные патриоты стали

вослед за российскими народниками XIX века идеализировать “общинность” и “артельность” крестьянства, считать их высшим образцом бытия русского народа. Прямо тоска по земляному полу в избе, лучине и лаптям...

Хотя совсем не надо быть крутым историком, чтобы знать, что уже к концу XIX века капитализм вошел в российскую деревню, разложил общину. Расколос крестьян на богатеев и бедноту, буржуазию и пролетариат. Читайте, господа, **аналитические** работы Ленина “Развитие капитализма в России”, “От какого наследства мы отказываемся?”, “Что такое “друзья народа” и как они воюют против социал-демократов?” Кое-что поймете...

Смену политической ориентации известного профессора от коммунизма к мелкобуржуазному патриотизму понять можно. Четверть века работать в Байкальском государственном Университете экономики и права, этом инкубаторе рыночников, да не впитать его дух, не принять буржуазной идеологии, заведая много лет кафедрой философии, это почти невозможно. Буржуазия зря денег не платит. А каждый выбирает ту сторону баррикад, на которой ему выгодней. Понять это можно... Но профессор решил свои буржуазно-националистические взгляды приписать интернационалисту Сталину.

В.А. Туев ставит в заслугу Сталину, что он “*строил социализм в СССР не вместе с другими странами, прежде всего “цивилизованными”, а без них, и даже в известном смысле против них*”. Что за бред? Сталин столько труда положил, чтобы **создать** Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), международную межправительственную организацию многостороннего экономического и научно-технического **сотрудничества** и **интеграции** стран, ставших после второй мировой войны социалистическими. Разве это называется “строить социализм не вместе с другими странами”?

А в красноярской газетке “За Сталина”, печатном органе “Сталинского блока Красноярья”, которую профессор Туев уже много лет распространяет в Иркутске, коммунистических статей не бывает, а статьи антикоммуниста Сергея Кара-Мурзы в каждом номере.

В №3 за 2012 год опубликована статья некоего Владимира Семенова “в защиту” Сталина, в которой он о **себе** пишет: “Автор этих строк отнюдь не сталинист, не коммунист и не социалист. Более того он **обманутый** в свое время лживой пропагандой, успел побывать и в **ярых поборниках демократии**, и в лагере **убежденных антисталинистов**”. Самокритично. Но автор думает, что теперь-то он уже прозревший... А я думаю, что он опять ошибается. Ибо статья его, по сути - примитивное мещанское словоблудие.

В итоге, в куче мусора, который приносят враги Сталина на его могилу, есть лепта и его “защитников”. И это – беда, с которой надо бороться!

Май 2012г. Иркутск