

Любовь Прибыткова.

РЕЛИГИИ НЕЛЬЗЯ УСТУПАТЬ

Неожиданно на сайте rksmb.ru я нашла статью Надежды Ракс “Я так считаю. Взгляд на религию и атеизм в современном мире”. Много вопросов в ней затронуто. И ни с одним ответом на поднятые в статье вопросы согласиться нельзя. В принципе. Хотя под многими высказанными мыслями автора можно подписаться. Похоже, автор, видимо, имеет знания азов марксистского атеизма и пишет в начале статьи, что *“современные коммунисты должны сохранять верность традициям основателей научного коммунизма”*.

Однако анализ высказанного в ней привели к выводу, что, к сожалению, самой Надежде Ракс, эту, действительно нужную сегодня, убежденность в актуальных идеях научного атеизма сохранить не удалось. Постараюсь свой нелицеприятный вывод аргументировать. Тем более это нужно сделать, так как речь идет о “Взгляде на религию и атеизм” не просто молодой женщины, но настоящего Человека, коммуниста и борца. А стыдливый материализм автора разделяет немало ученых естествоиспытателей.

Возражение вызывает сама позиция автора, в которой, как ни странно, прослеживается уважительное отношение к религии. Той религии, старой, которая была вначале и которая якобы, по мнению автора, искажается российской государственной властью сейчас. *“И за стремлением употребить церковь в государственных интересах, - печалится автор, - теряется ИСТИННАЯ ВЕРА, теряются традиции православия и та самая ДУХОВНОСТЬ, о которой так ратуют сейчас”*. Нельзя отталкивать от себя людей, *“для которых вера – это не новомодное течение, а, прежде всего, знание истории православной культуры, традиций и обрядов, это стремление, к ЧИСТОТЕ, ДОБРОТЕ, ПОРЯДОЧНОСТИ – ТОМУ, ЧТО ИЗНАЧАЛЬНО БЫЛО ЗАЛОЖЕНО В ПРАВОСЛАВИИ”*.

“Религия, - по мнению Надежды Ракс, - является одним из источников, который может формировать мировоззрение человека. Постоянно развиваясь, религии превращались в системы взглядов, жизненных принципов, определявшие, в известные периоды истории, судьбы народов и целых континентов. А ПОТРЕБНОСТЬ В ВЕРЕ В НЕЧТО ВЫСШЕЕ, НЕДОСТУПНОЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ СОЗНАНИЮ, ВИДИМО, ВЕЧНА”.

“Священное писание, - подчеркивает она, - призывает власть использовать силу государства для ОГРАНИЧЕНИЯ ЗЛА и ПОДДЕРЖКИ ДОБРА, в чем и видится НРАВСТВЕННЫЙ СМЫСЛ его существования”.

Это, о каких же утратах “истинной веры” печалится автор? О каких “традициях православия и той самой духовности” скорбь? Какой сверхсовременной лупой пользовался автор, найдя в религии “стремление к чистоте, доброте, порядочности”, якобы изначально заложенных в православии. Неужели автор не видит вопиющей ЭКЛЕКТИКИ в своих рассуждениях? Утверждать необходимость сохранять верность традициям основателей научного АТЕИЗМА и тут же делать уступку ТЕИЗМУ (гр. theos – бог), говоря, что “потребность в вере в нечто высшее, недоступное человеческому сознанию, видимо, вечна”.

Да, религия всегда играла большую роль в развития человеческого общества. Но эта роль была двойственна. Одни использовали религиозный дурман, чтобы держать в узде народ и жить за его счет. А темный забитый трудовой люд, задавленный нуждой и страхом перед таинственными силами природы, непонятными процессами общественного бытия, глотал пилюли обезболивающего – религиозные иллюзии, мистику и суеверия, чтобы хоть временно успокоить боль, уменьшить страдания, при этом обрекая себя на вечное рабство.

С момента своего возникновения до сегодняшнего дня религия исправно выполняет функцию духовного угнетения. Ибо по своей сути она, независимо от ее формы, является “ФАНТАСТИЧЕСКИМ отражением в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни, отражением, в котором земные силы принимают форму неземных”. (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 20, с. 328)

Религия никогда не давала человеку знаний о реальном мире. Всегда формировала у него ИЛЛЮЗОРНОЕ ИСКАЖЕННОЕ мировосприятие. Не помогала развитию в нем истинно человеческого – РАЗУМА. Говорила-то она о якобы “возвышенном”, но не интеллект человека, не ОБЩЕСТВЕННЫЕ отношения ее интересовали. Объектом религиозных проповедей, схоластики и религиозных догм был самый низкий пласт человеческой психики – животные инстинкты, эмоции, низменные чувства. Она вносила сумятицу и неразбериху в его духовный мир. Лелеяла худшее в человеке. Не помогала ему справляться с тяжелыми жизненными проблемами, а мешала. Тем самым не поднимала человека, не возвышала, а опускала, принижала его.

Сколько ярких прекрасных слов об этом написали еще в XVIII веке французские материалисты Гельвеций, Дидро, Вольтер. Одно “Карманное богословие” Поля Гольбаха чего стоит! Эти мыслители рассматривали религию как злейшего врага человеческого общества. “...Во всех странах, - писал Гольбах, - религия не только не благоприятствует нравственности, но, наоборот, колеблет и разрушает ее”. А Гельвеций подчеркивал, что религии повсюду только раздували пламя нетерпимости, устилали равнины трупами, поили землю кровью, сжигали города, опустошали государства, но никогда не делали людей лучшими.

Французские материалисты постоянно повторяли изречение известного английского философа XVIII века Томаса Гоббса, что

религия (теология) – это царство тьмы. Она всегда была враждебна науке. На место знания ставила СУЕВЕРИЯ. Разуму противопоставляла СЛЕПУЮ ВЕРУ.

Немецкий философ материалист XIX века Людвиг Фейербах понимал религию, как ИСКАЖЕННОЕ, фантастическое сознание. Но не смог вскрыть глубинные социальные корни религии, ему не удалось выйти за рамки идеалистического понимание общественного развития.

Материалистическое понимание истории дало возможность К. Марксу и Ф. Энгельсу в критике религии пойти дальше. Они вскрыли сущность религии, ее социальные корни. На место яркого, но умозрительного идеалистического атеизма предшественников, они заложили основы НАУЧНОГО атеизма.

В работе “К критике гегелевской философии права. Введение” Карл Маркс исходит из того, что *не религия создает человека, а человек создает религию*. Он пишет: “Религия есть самосознание и самочувствие человека, который или еще не обрел себя, или уже снова себя потерял. Но человек - не абстрактное вне мира ютящееся существо. Человек – это *мир человека*, государство, общество. Это государство, общество порождает религию, *превратное мировоззрение*, ибо сами они – *превратный мир*”. (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 1, с. 414).

ПРЕВРАТНЫЙ МИР – это мир, где у одних - дворцы, у других – хижины, где голодны те, кто работает, и сыты те, кто не работает, где “золотой миллиард” населения планеты жиреет за счет нещадной эксплуатации, угнетения и беззастенчивого ограбления большинства живущих на Земле. Там где неравенство и угнетение, где одни живут за счет других, не может быть справедливости.

Этот уродливый мир и создает у людей уродливое сознание – религию. “ Религия – это ВЗДОХ УГНЕТЕННОЙ ТВАРИ, СЕРДЦЕ

БЕССЕРДЕЧНОГО МИРА, подобно тому, как она – ДУХ БЕЗДУШНЫХ ПОРЯДКОВ. РЕЛИГИЯ ЕСТЬ ОПИУМ НАРОДА”. (там же, с. 415.)

Разве сущность религии изменилась с момента ее возникновения? Разве она перестала выполнять свою главную функцию – помогать классу собственников держать трудящихся в повиновении? Разве религиозная вера сегодня уже перестала быть антагонистом науке и прогрессу? Нет, нет и нет!

“БЕССИЛИЕ эксплуатируемых классов в борьбе с эксплуататорами так же неизбежно порождает веру в лучшую загробную жизнь, как бессилие дикаря в борьбе с природой порождает веру в богов, чертей, чудеса и т.п.” (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 12, с. 142.) Ленин подчеркивал, что “религия – род ДУХОВНОЙ СИВУХИ, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ, свои требования на сколько-нибудь достойную человека жизнь” (там же, с. 144).

Чтобы выработать сегодня “взгляд на религию и атеизм”, не мешало бы проштудировать работы В. И. Ленина “Социализм и религия” и “О значении воинствующего материализма”. Хотя написаны они сто лет назад, но ни одна в них мысль актуальность не потеряла.

Для молодого коммуниста должно быть азбучной истиной, что примирения коммунизма с религией быть не может в принципе, как не может быть примирения между материализмом и идеализмом. Философский идеализм – это прямая дорога к поповщине, которая, проповедует СМИРЕНИЕ, ПОКОРНОСТЬ, ТЕРПЕНИЕ, НЕПРОТИВЛЕНИЕ ЗЛУ и НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ. Эти что ли качества, да еще любовь к богу, веру в него, так называемые патриоты-антикоммунисты называют духовностью? Именно о такой духовности, рабской морали у трудящихся и мечтает буржуазия. Суеверия и предрассудки, страх перед карами на том

свете – лучше, чем мятежный дух протеста и борьбы. Они всегда представляли опасность безмятежному существованию богатых.

Для коммуниста эти черты – худшее, что может быть в нравственности человека. Не смирение и раболепие, но активный протест. Не покорность, но жестокая борьба с угнетателями. Не любовь к богу, а уважение человеку-труженику, который сам и создатель и творец. Не вера в сверхъестественное, а познание законов природы и общества.

Объективный анализ современности дает все основания утверждать, что материализм и сегодня должен быть **ВОИНСТВУЮЩИМ**. Более того его роль в классовой борьбе должна возрастать, ибо все более агрессивной напористой становится **ЦЕРКОВЬ**. Она бросила все силы на **КЛЕРИКАЛИЗАЦИЮ** страны - убеждена, что она “выше государства, как вечное и божественное выше временного и земного”. Мечтает о господствующем положении в обществе.

Церковь активно проникает во все сферы нашего бытия, небезуспешно пытается влиять на принятие государственных решений. Духовенство особо и не скрывает, что оно не прочь играть руководящую роль в политической и культурной жизни страны.

Церковь опутала всю страну паутиной православных храмов, мечетей, синагог, монастырей. Официально внедрила священников в Армию, чтобы в среде военных поселился и господствовал религиозный дух. Дошло до того, что спускаемые на воду надводные и подводные корабли окропляются в обязательном порядке.

Попы и в школу рвутся. В марте 2007 года на XI Всемирном русском национальном Соборе церковь открыто заявила о необходимости взять в свои руки формирование духовного мира

подростающего поколения. Стало быть, мужикам в рясе надо уступить место в школьном классе для чтения “Закона божьего”, который будет называться “Основами православной культуры”. Как будто таковая вообще существует...

В защиту школы с протестом против проникновения религиозного мракобесия в народное образование России выступил ученый естествоиспытатель с мировым именем лауреат Нобелевской премии Виталий Гинзбург. Его смелые атеистические выступления прозвучали как гром среди ясного неба. “Итак, - настаивает он, - существует два совершенно разных мировоззрения – научное и религиозное. Им отвечают и две различные “веры” – вера в истину, в реальный мир, и вера в сказки”.

А таких сказок, которые противоречат научным законам и экспериментальным данным, у религии великое множество – воскрешение из мертвых, непорочное зачатие, существование ангелов, чертей, ада и рая и т.д.

А самая интересная сказка называется КРЕАЦИОНИЗМ, согласно которой бог за недельку из ничего создал мир. Ну, какой смысл эту бредовую сказку детям рассказывать, когда мировой (!) наукой уже неопровержимо доказана ее несостоятельность и реакционность. Школьники должны знать ЭВОЛЮЦИОННОЕ учение. Оно многое объясняет в существовании мира. Да, и “факт эволюции человека от обезьяноподобного предка до современного человека (Homo sapiens) доказан совершенно надежно”.

<http://scepsis.ru/library/print/id>

К сожалению, вызов церковной экспансии, бросили не коммунисты, а российские ученые. В июле 2007 года они обратились к президенту РФ с письмом-протестом против клерикализации общества. Они возмутились и церковной просьбой ввести ТЕОЛОГИЮ (учение о боге) в перечень научных специальностей ВАК (Высшей аттестационной комиссии).

Церковники всю жизнь боролись с наукой не на жизнь, а на смерть. Ученых и просветителей преследовали, жгли на кострах, пытали на дыбах. Инквизиция ни одно столетие свирепствовала. Крестоносцы огнем и мечом уничтожали инакомыслящих. А теперь ТЕОЛОГИЮ призывают наукой называть. Ха-ха-ха! Чего только бог не вытворяет со своими земными лицемерными заместниками.

2010г. Январь.