

ЛЮБОВЬ ПРИБЫТКОВА.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ОЛЕГУ ШЕНИНУ.

Олег Семенович!

Я внимательно слежу за Вашими выступлениями в прессе, так как близкие мне люди являются членами возглавляемой Вами партии – КПСС. Давно находила в них мысли, с которыми никак не могла согласиться, но после вышедшей Вашей, в соавторстве с Ю. Мухиным, книги “Практичная русская идея”, статьи “Компромисс возможен” пришла к выводу – молчать нельзя.

Вся ваша книга - из области буржуазно-патриотической литературы. Абсолютно никакого отношения к марксизму не имеет. Скорее это ненаучная политизированная фантастика. Но при чем же здесь КПСС?

Несколько лет с интересом читаю газету “Дуэль”. Это дает мне основание утверждать, что большая часть книги написана Юрием Мухиным и его единомышленниками. Если это так, и ваше в книге - лишь “Обращение к капиталистам”, зачем же на обложке книги Вы поставили свое имя, разделив тем самым с Юрием Игнатьевичем, буржуазным публицистом ответственность за все в ней сказанное.

Но стоило ли это делать? Ведь Мухин считает учение Маркса “галиматъей”, а Вы считаете себя марксистом. Поделитесь, как удалось Вам под одной крышей ужиться, прийти к согласию по вопросу будущего нашей страдающей Родины. Какие такие тактические сверхзадачи заставили Вас наступить на горло собственной коммунистической песне и запеть буржуазную песню? Ведь в этой толстой книге нет ни одной КОММУНИСТИЧЕСКОЙ мысли, фразы, тезиса.

Однако, знакомство с Вашей статьей “Компромисс возможен” в “Гласности” за 18 декабря 2008г. и другими последними статьями привело к выводу, что в одной книге с Мухиным вы оказались не случайно. По большому счету Вы просто сами уже перестали быть коммунистом, так как полностью ОТКАЗАЛИСЬ ОТ МАРКСИЗМА. Когда и почему это произошло, другой вопрос. А вот о сути отказа от марксизма необходимо поговорить. Хотя бы потому, что поведение вашего “коммунистического” окружения напоминает сказку Андерсена, когда приближенные короля поют самозабвенно

дифирамбы новому платью короля, а король-то ГОЛЫЙ. А теперь по существу вопроса подробнее.

Основатель советского государства Ленин в работе “Исторические судьбы учения Карла Маркса” назвал марксизм учением о “всемирно-исторической роли ПРОЛЕТАРИАТА как созидателя социалистического общества”, как могильщика капитализма. Марксизм – это пролетарская идеология, это учение о революционном преобразовании капиталистического общества.

Вы же в своих статьях не ведете даже речи о пролетариате, его структуре, современном положении, классовой борьбе, ее современных формах, работе КПСС в трудовых коллективах и т.д. Об АНАЛИЗЕ и говорить не приходится. Вы перестали считать пролетариат основной двигательной силой будущей революции. Юрий Мухин свои надежды связывает с АВН (Армией Воли Народа), но он не коммунист и имеет право на любую теорию.

Но ведь пролетариат, и сегодня, в России и на мировой арене, продолжает быть главной производительной силой человеческого общества. А потому марксистский КЛАССОВЫЙ ПОДХОД остается важнейшим методологическим принципом анализа социальных явлений. Как и во времена Карла Маркса, мы живем в классовом капиталистическом обществе, поднявшимся на империалистический уровень развития, главными структурными элементами которого являются буржуазия и пролетариат. В ваших же статьях классовым анализом и не пахнет.

Как следствие Вы ОТКАЗАЛИСЬ и от идеи ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА. Сделали это открыто в беседе с Владимиром Карамурзой (“Гласность”, 6.09.07) Сказали: “Я полагаю, что никакая жесточайшая диктатура не может привести ни к чему хорошему”. Значит, Вы тоже считаете устаревшим утверждение Ленина в “Великом почине”: “Марксист тот, кто доводит, признание классовой борьбы до признания диктатуры пролетариата”.

В качестве аргумента вы привели в пример правление Пиночета. Но причем здесь Пиночет? Он установил диктатуру реакционного буржуазного меньшинства в чилийском обществе. Диктатура же пролетариата – это власть рабочего класса, выражающая интересы всего трудового народа. Диктатура капитала и диктатура труда. Неужели не видите разницу? Коммунист-то должен понимать, что диктатуры вообще не бывает, она носит конкретно-исторический

классовый характер . Разве не диктатура пролетариата, власть труда создала великое государство – СССР?

От социалистической пролетарской РЕВОЛЮЦИИ Вы тоже ОТКАЗАЛИСЬ. У Вас теперь новый идейный руководитель и вдохновитель. В Вашей совместной с ним книге Вы с утопическим оптимизмом утверждаете: “Наша революция – не акт насилия”. “А мы пойдем другим путем! Мы организуем НЕНАСИЛЬСТВЕННОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ режиму и заставим его выполнить требования народа”. “Вооруженное восстание исключается”. “Самое эффективное оружие – это перо и бумага” (стр. 261-262).

То, что “насилие – повивальная бабка истории”, Вам очень не по душе. А по душе Вам, видимо, мещанское – “только б не было войны”. А как же быть со словами Маркса и Энгельса в “Манифесте коммунистической партии”: “Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем НАСИЛЬСТВЕННОГО ниспровержения всего существующего общественного строя”. Для вас эти слова тоже уже устарели?

Ваша статья “Компромисс возможен” похожа на гимн СОГЛАШАТЕЛЬСТВУ. Хотя, если вдуматься, все естественно. Ревизионизм логично приводит к ОППОРТУНИЗМУ. Вы ведь и раньше на полном серьезе рассуждали, кто кому более нужен, капиталисты коммунистам или коммунисты капиталистам. А в этой статье, как добренький дядя стали убеждать читателей: “Какие ни есть сегодня владельцы собственности реальной сферы экономики, но они все же как-то *содержат не только толпы бюрократов, но и пенсионеров, держат какие-то остатки социального обеспечения. Отобрать у них собственность? А кто ею будет управлять вместо них?»* (“Гласность”, 18.12.08). Прочла и чуть не прослезилась от умиления...

Извините, но ведь это утверждение – абсолютная политическая безграмотность. Для лидера коммунистической партии должно быть аксиомой, что не собственники-капиталисты содержат народ, а наоборот, НАРОД СОДЕРЖИТ КАПИТАЛИСТОВ. Разве не за счет беспощадной ЭКСПЛУАТАЦИИ наемных тружеников они наживаются? Получается, пусть живут-жиреют, только бы о народе не забывали, да “хороших” управленцев на предприятия нанимали.

В этой же статье Вы пишете: “Если собственник на средства производства будет служить не своей тупой алчности, а обществу, то

зачем отнимать у него средства производства?” И вывод делаете: “Вопросов экономики будущей России очень много..., но все эти вопросы ДОПУСКАЮТ КОМПРОМИСС С ЛИБЕРАЛАМИ”. Стало быть, марксистскую идею о том, что “коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: УНИЧТОЖЕНИЕ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ”, вы тоже списали, как “не актуальную”.

Если в речах лидера КПСС не осталось ни грана марксизма, тогда не приходится удивляться, что газетки “Красное знамя” и “За Сталина” в городе Красноярске, возглавляемые первым секретарем организации КПСС Никитенко и его заместителем Гончаровым лишь в названии имеют красный цвет, а по сути, мало чем отличаются от буржуазной прессы, ибо все их содержание мелкобуржуазное. Я почти год читаю эти газеты, ни одной коммунистической статьи там не нашла. Из номера в номер печатаются статьи Сергея Кара-Мурзы, в которых тонкий изощренный антикоммунизм талантливо скрыт за ностальгическим словоплетством.

Вы, Олег Семенович, в последние годы вообще перестали говорить о классовой борьбе, о необходимости в конечном итоге слома буржуазной государственной машины. Потому и руководителями красноярской партийной организации являются мелкобуржуазные интеллигенты, умеющие писать, очень способные компиляторы, но и только.

Секретарь партийной группы Никитенко даже не понимает, что пока существует капитализм, между пролетариатом и буржуазией будет идти не только экономическая и политическая борьба, но и ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ. Ибо у этих двух антагонистических классов свои принципиально различные идеологические системы, выражающие противоположные классовые ИНТЕРЕСЫ.

Коммунистическую идеологию иначе как “сусловским марксизмом” секретарь не называет. Хотя сам, как и его учитель Сергей Кара-Мурза, похоже, с марксизмом-то знаком лишь по вузовским студенческим конспектам. Книги Маркса и Ленина вряд ли в руки берет. Они для него – вчерашний день. Марксизм он уже “преододел”. Что касается Суслова, имя это он от кого-то слышал, но, сомневаюсь, что хоть один сусловский “догмат” назвать сможет.

Конечно, освоение марксизма требует ПОСТОЯННОГО колоссального умственного труда, невероятных мыслительных усилий. Книги Маркса, Энгельса и Ленина - это кладезь не потерявших актуальность открытий. Не случайно с началом нынешнего

финансового кризиса все книги Маркса исчезли с полок книжных магазинов Европы.

Капэээсовский функционер решил пойти другим путем. Навесил на учение ярлык “вульгаризованного марксизма”, провозгласил “несовместимость современного политического миропонимания” с “идеологической монополией” и порадовал нас инновационным открытием: “Научное обоснование неизбежности Социалистической Революции должно вобрать в себя, по возможности, все достижения всех альтернативных, нонконформистских научных школ современности – как в подходах к обществу и государству, так и к учению о революционной ситуации” (“Красное знамя”, 2009, №8). Преподавал нам урок эклектики. Но как знакомо... Гоголевская девица на выданье мечтала о женихе: если бы губы Ивана Петровича, нос Сидора Ивановича, да походку Василия Ильича, вот тогда бы...

А член Международного союза советских офицеров (МССО) С. Ржевский в своей статье “О классовом и национальном в политике” предельно откровенен: “Пролетариат (раб в общесмысловом значении) не может иметь никакой диктатуры”. “Классовые интересы различных групп в одном народе, нации необходимо приводить к балансу, который исключит вражду и непримиримость между сословиями”. “Сначала объединение народа на национальной почве..., а затем...создание правил игры МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ КЛАССОВ...”. Делает выводы: “Отказаться в политике от определяющей роли классового подхода. Главным сделать национальный интерес... Поставить цель – построение сословного общества...”. (“За Сталина”, 2008. №13).

Мне подумалось, из номера в номер в этих “коммунистических” газетках - такой антимарксистский мелкобуржуазный бред. И неизменно их редакторы, партийные секретари, пишут слова благодарности Шениной Тамаре Александровне за помощь в их выпуске. Не с вашего ли согласия оказывается материальная помощь газетам, которые осуществляют ревизию марксизма? Помогают российской буржуазии дурачить народ. Откровенно препятствуют проникновению революционной теории марксизма в сознание пролетариата, мешают его пробуждению. Вредят делу рабочего класса в его зарождающейся борьбе. Под красивыми вывесками предают, по существу, интересы трудового народа.

С Вашего, конечно, согласия, ибо Вы и сами-то очень далеко ушли от марксизма. Убрали бы из названия КПСС слово “коммунистическая”, спорить было бы не о чем.

Апрель 2009г. Иркутск.